

# TEMA 4: EL PROBLEMA DE LA REALIDAD

## 1. *La metafísica*

La palabra “metafísica” procede del latín “metaphysica” y significa “más allá” y de “fisis” que significa “naturaleza”, por tanto, viene a significar “*aquel conocimiento que tiene por objeto la realidad que está más allá de la realidad material que percibimos a través de los sentidos*”. Se trata de un término muy antiguo y con un significado muy importante para la filosofía. El término fue acuñado alrededor del año 70 a. C. por el filósofo griego Andrónico de Rodas cuando recopiló y editó los catorce libros de Aristóteles que se encontraban “después de física” (meta significa “después” en griego). Fue una nomenclatura casual

Pero, tras la lectura de los escritos titulados “Metafísica”, se encuentra un significado fundamental para la filosofía. La Metafísica pretende descubrir qué hay detrás, más allá de las realidades naturales que se ofrecen a nuestros sentidos. Se trata de investigar qué es la realidad y cuáles son los fundamentos últimos constitutivos de todo cuanto hay. Sencillamente la Metafísica estudia la realidad, en cuanto que “es”.

Las preguntas metafísicas no son del estilo “¿para qué sirve esto?” o “¿cómo funciona?, sino, ¿qué es esto? ¿En qué consiste?; y más en concreto ¿qué es la realidad? ¿Por qué existimos? ¿Qué es la libertad?, ¿qué es el amor?, ¿qué es la vida?, ¿qué es el hombre?, ¿qué es la belleza?, ¿qué es la educación?. La metafísica nace de una peculiar tendencia o necesidad humana: la de abstraernos del mundo sensible.

Desde un punto de vista histórico, Aristóteles ha sido considerado el fundador de la metafísica. Sin embargo, él mismo indicaba que el origen de ese saber se debía situar en tiempos anteriores. Mencionaba a los presocráticos y, en especial, se refería a los pitagóricos para indicar su influencia en Platón, quizás el primer gran pensador metafísico, por su clara defensa de un mundo más allá del mundo sensible.

La metafísica acabó definiéndose como el estudio del “ser en cuanto ser”, esto es, el estudio de la esencia de la realidad y de sus propiedades, así como el estudio de sus principios y causas. Se convirtió en un saber sobre lo suprasensible, sobre lo trascendente. La metafísica es el estudio de la totalidad, es decir el conjunto de la realidad, son aquellas teorías que buscan los vectores comunes de pensamiento que dominan una determinada época histórica o una determinada colectividad. Se identifica con la idea de cosmovisión.

## 2. *El problema de la realidad*

La pregunta por la realidad, ha sido una de las fundamentales de la Filosofía. Podemos decir que realidad es el conjunto de todos los seres y objetos que tienen existencia por sí mismos, independientemente de que haya algún ser o sujeto que los capte o perciba.

La pregunta ¿qué es lo real?, fue respondida por los filósofos griegos de los siglos VI y V a. de C. (presocráticos), a partir de la observación de la physis, es decir, de la naturaleza. La observación de la naturaleza les hizo plantearse la distinción entre lo que

las cosas son y lo que aparentan ser (lo que perciben los sentidos, que solo perciben datos concretos, diferentes entre sí y cambiantes). Esto lleva a dos planteamientos:

\*Oposición apariencia/ realidad. El problema apariencia/realidad consiste en plantearse el valor de verdad de lo que tenemos “delante”, de lo que percibimos cotidianamente. Platón elaboró toda su filosofía en torno a la idea de que todos nosotros somos como prisioneros de las apariencias, vivimos engañados por la apariencia.

\*Oposición (ser/ devenir). Devenir expresa la idea fundamental de transformación, de movimiento y de cambio; especialmente designa las distintas formas de “llegar a ser”, de “ir siendo”, de “cambiarse”. Este “constante fluir”, que defendía Heráclito, expresaba la constante lucha en la naturaleza y la imposibilidad de encontrar una realidad absolutamente inmutable. Heráclito, al observar la naturaleza llegó a la conclusión que todo cambiaba, por lo que afirmó que lo único real era el cambio. Parménides por el contrario distinguió entre la apariencia (todo cambia) y la realidad (el ser) que es lo único que permanece a pesar de los cambios. Parménides afirmó que si el saber se basaba únicamente en los sentidos, era imposible conseguir un conocimiento estable y seguro

De modo espontáneo todos adoptamos prácticamente la misma actitud frente a las cosas: creemos que existe el mundo en el que vivimos, y que conocemos directamente las cosas tal y como son. Ésta es la “actitud natural”. Hay que decir que la “actitud natural” no significa una “actitud inculta”. De hecho es la actitud psíquicamente sana. Dudar de la existencia del mundo o desconfiar permanentemente de lo que percibimos nos desequilibraría y nos impediría adaptarnos a la vida diaria. Otra cosa muy distinta es que adoptemos a nivel teórico la “actitud filosófica” (a nivel práctico los propios filósofos desaconsejan la duda), y queramos examinar más a fondo los fundamentos racionales de nuestra “actitud natural”. Porque esta actitud es pre-reflexiva, previa al razonamiento.

### *3. El ente: punto de partida de la Metafísica*

Lo primero que estudia la Metafísica es “el ente”. Ente significa “lo que está siendo”, “lo que es”. Todas las cosas son entes: un árbol, un pájaro, un hombre, un diamante; La palabra “ente” procede del verbo ser: en latín, ens (genitivo, entis) es el participio presente del verbo esse (ser); del mismo modo que a un hombre en cuanto oye se le llama oyente, y en cuanto estudia estudiante, así en cuanto, es o tiene ser, se le llama ente.

La noción de ente es una noción compuesta por dos principios. En la expresión: *lo que es*, podemos distinguir esos elementos: (lo que) y un acto (es). *Algo que es*. Las cosas son, y al mismo tiempo son algo, poseen una determinada naturaleza. Todas las cosas están constituidas por dos principios: el acto de ser y la esencia.

#### *La esencia*

A la pregunta sobre qué es esa cosa, respondemos diciendo: es un libro, una mesa, un perro. Estos nombres expresan lo que las cosas son, es decir, su esencia, lo que los

define, al margen de otras determinaciones accidentales y cambiantes. Todas las cosas poseen una esencia, por la que reciben nombres distintos. Podemos decir que la esencia se define como

a) lo que hace que algo sea lo que es. La esencia designa la capacidad de ser de un modo u otro, lo que la distingue de las demás. Cuando queremos definir la esencia del hombre, por ejemplo, decimos que es «animal racional»

b) naturaleza: aquello que hace que algo pueda realizar determinadas operaciones; es decir su principio de operaciones. Las criaturas obran de un modo u otro porque son de una manera concreta, que viene determinada por su esencia. Por eso, a cada naturaleza corresponde un tipo de operaciones específicas: así, por ejemplo, el pensar o el querer son cosas naturales para el hombre, porque constituyen operaciones que surgen de la misma naturaleza humana.

## *El acto de ser*

Todos los entes “son”: es lo que todos tienen en común. Las propiedades del acto de ser son:

a) El ser es un acto. Igual que vivir es un acto de todos los seres vivos, ser es el acto por el que todos los entes son.

b) El ser es un acto universal. Todo es, es decir, no hay ninguna realidad que no sea; No es algo exclusivo de un tipo de realidades, como lo son el acto de correr o de entender, sino que todas las cosas son: sin ser no habría nada.

c) El ser es un acto total: abarca todo lo que las cosas son. Mientras las demás perfecciones son parciales, porque indican diversos aspectos o partes del ente, ser contiene todo lo que una cosa posee, sin excluir absolutamente nada. *Leer* no expresa la integridad de perfección del lector; *ser*, en cambio, es acto de todas y cada una de las partes de la cosa: si un árbol es, todo él es, con todos sus aspectos y elementos, pues su color es, su forma es, su vida y su crecimiento son; todo en él participa del ser. En este sentido el ser comprende la totalidad del ente.

d) el ser es una perfección: En metafísica se designa con el nombre de acto a cualquier perfección o propiedad de las cosas. Ser es más perfecto que no ser. Es la primera perfección del ente y la fuente de todas las perfecciones.

e) El ser es el acto constitutivo y más radical: aquello por lo que las cosas son. Ninguna propiedad física, biológica, etc., de las cosas (su energía, su estructura molecular o atómica) puede hacer que éstas sean, pues todas esas características, para producir sus efectos, antes tienen que ser. En definitiva, el ser constituye el acto primero y más íntimo del ente, que desde dentro confiere al sujeto toda su perfección.

f) el ser es un acto intensivo: El acto de ser se da en grados de menor o mayor intensidad en las cosas, desde las realidades más imperfectas hasta las más perfectas. Esta diversidad es, en definitiva, una gradación en el ser. El ser no es un acto idéntico en todas las cosas. Todo es, sin embargo, ninguna de las cosas es ser puro, sino que consisten en modos determinados de ser, en realidades que son, pero no son el ser.

g) Ser no es exactamente lo mismo que existir. Al afirmar que una cosa “existe”, queremos decir que es real, que no es la nada, que “está ahí”; ser, en cambio, significa algo más interior, no el mero hecho de estar en la realidad, sino la perfección más íntima de una cosa y la raíz de sus restantes perfecciones. El existir designa sólo la cara o aspecto más exterior del ser, como una consecuencia suya. Existir es como un resultado de tener el ser.

Esta diferencia de significados entre ser y existir se observa en el lenguaje: aunque no sea un modo habitual de expresarse, no suena raro afirmar que un hombre es más que un árbol, y un ángel más que un hombre; en cambio, no se dice que una cosa "existe más que otra": existe o no, pero no existe más o menos. Ser, como vemos, tiene un sentido intensivo, del que carece el término existir.

De manera derivada se habla también de "ente de razón", que significa algo a modo de ente que es sólo en la inteligencia humana; como por ejemplo, los personajes ficticios, los seres que son producto de la fantasía, etc. Estos conceptos tienen un cierto ser, que consiste en ser pensados. Cuando decimos que algo es real, queremos indicar su contraposición al ente de razón

## *4. La ciencia de los primeros principios*

A la Metafísica se le llama, la Ciencia de los primeros principios. La ciencia cuyas premisas, sean las más necesarias, evidentes y universales, será la Ciencia que aporte los conocimientos más absolutos, válidos y certeros. Cuanto más necesaria sea una premisa, más infalible será, su verdad se advertirá sin que necesite demostración. Y no dependerá de otras premisas previas. Un saber así será el cimiento sólido del edificio de las ciencias

¿Qué se entiende por " principios"?: son enunciados universales e indemostrables que sirven como premisas de las demostraciones. Los primeros principios afirman verdades universales y necesarias. Y les llamamos también "primeros principios" porque su evidencia no se deriva de ningún otro enunciado más evidente (por eso son verdades indemostrables). Son también *universales* pues se aplican a cualquier ente, cualquiera que sea su categoría y la ciencia que lo trate. Y por último, son necesarios, de tal manera que sería absurdo que en algún momento dejaran de tener validez. Entre ellos se encuentran especialmente tres: el principio de contradicción, el principio de identidad y el principio del tercero excluso.

### *El principio de no contradicción.*

Este principio se funda en el ser, y expresa su misma consistencia y su oposición al no-ser. El principio de no contradicción afirma que «es imposible ser y no ser a la vez y en el mismo sentido». Se dice «a la vez», porque no hay contradicción, por ejemplo, en que las hojas de un árbol sean verdes en una época del año, y marrones o rojizas en otra. Se añade «en el mismo sentido», pues no es en absoluto contradictorio, pongamos por caso, que un hombre sea sabio en unas materias e ignorante en otras. Una consecuencia es que «Es imposible que las afirmaciones contradictorias sean verdaderas respecto de un mismo objeto y al mismo tiempo».

El principio de no-contradicción es conocido de manera natural y espontánea por todos los hombres, a partir de la experiencia. ¿Cómo es el proceso? Por ejemplo, un niño sabe muy bien que no es lo mismo comer que no comer, y obra en consecuencia. a) Primero conocemos este hombre, esa montaña, aquel animal, percibiendo a cada uno como algo que es, como un ente. b) A continuación se alcanza la idea de «negación de ente» o «no-ser»; con ocasión de que advertimos, por ejemplo, que un objeto que estaba

aquí, ahora ya no está, o que este perro no es aquel otro, la inteligencia forma la primera noción negativa, la idea de no-ente. c) Después entendemos que un ente no puede ser y no ser, a la vez y en el mismo sentido: el principio de no-contradicción expresa así la incompatibilidad radical entre ser y no-ser, fundada en que el acto de ser confiere a todo ente una perfección real, auténtica, que se distingue absolutamente de estar privado de ella.

Por ser el primer juicio, este principio no admite una demostración a partir de otras verdades anteriores. Es evidente de forma inmediata. Si todas las afirmaciones tuvieran que probarse a partir de otras, nunca llegaríamos a unas verdades manifiestas por sí mismas, y todo el saber estaría infundado.

Aunque el principio de no-contradicción no hace falta demostrarlo, sí se puede defender de forma indirecta, poniendo de manifiesto las incoherencias en que incurre quien lo niega. Veamos algunas de las argumentaciones que Aristóteles da en su *Metafísica*:

a) Para negar este principio habría que rechazar todo significado del lenguaje: si «hombre» fuese lo mismo que «no hombre», en realidad no significaría nada; cualquier palabra indicaría todas las cosas o no designaría ninguna; todo sería lo mismo. Resultaría imposible, entonces, cualquier comunicación o entendimiento entre las personas. De ahí que cuando alguien dice una palabra, ya está admitiendo el principio de no-contradicción, pues sin duda pretende que ese término signifique algo determinado y distinto de su opuesto; en otro caso, no hablaría (cfr. *Metafísica*, IV, c.4).

b) Llevando hasta sus últimas consecuencias esta argumentación ad hominem, Aristóteles afirma que quien desecha el primer principio debería comportarse como una planta, porque incluso los animales se mueven para alcanzar un objetivo con preferencia sobre otros; por ejemplo, al buscar alimentos

c) Además, negar este principio supone aceptarlo, pues al rechazarlo se concede que no es lo mismo afirmar que negar: si se sostiene que el principio de no-contradicción es falso, se admite ya que lo verdadero no es igual a lo falso, aceptando así el principio que se quiere eliminar (cfr. *Metafísica*, XI, c.5).

El relativismo y la negación del primer principio: A pesar de su evidencia, el principio de no-contradicción ha sido negado en la antigüedad por diversas escuelas (Heráclito, sofistas, escépticos) y en la época moderna de modo más radical y consciente, por ciertas formas de filosofía dialéctica (marxismo) y de relativismo. Son doctrinas que reducen la realidad puro cambio: nada es, todo cambia. De este modo rechazan la naturaleza estable de las cosas, que haya una esencia en las cosas, los entes, la consistencia del acto de ser y sus propiedades. No hay entonces un punto de referencia firme ni un principio de verdad absoluta, y se sostiene que doctrinas opuestas entre sí son igualmente válidas: no es más verdadera una afirmación que su contraria.

Una vez desechado el ente, se suele erigir la subjetividad humana como único punto de apoyo de la verdad. Lo constitutivo de la realidad sería su referencia a cada individuo: el ser de las cosas se reduce a su *ser-para-mí*, a la particular valoración y uso que cada persona puede hacer de ellas en los diversos instantes de su vida. Por eso, todas las negaciones del principio de no contradicción a lo largo de la historia del pensamiento se han caracterizado por un relativismo subjetivista, que atenta contra la vida humana en sus vertientes teórica y práctica.

Es sobre todo en el ámbito de la vida moral donde se advierte con mayor claridad la importancia del primer principio, pues al negarlo, realidades como el matrimonio o la sociedad, por ejemplo, no tendrían una naturaleza propia ni unas leyes estables, sino que dependerá del sentido que les confieran los hombres a su arbitrio; desaparece también la distinción objetiva entre lo bueno y lo malo, y por consiguiente el primer principio en el orden del obrar humano, que prescribe hacer el bien y evitar el mal; quedaría como único motivo y norma de actuación el «yo quiero hacer esto».

### *El principio de identidad.*

Se enuncia así: *A es necesariamente A*, o bien: *El ser es; el no-ser no es*. con frecuencia se ha tachado este principio como completamente inútil, pues el predicado es idéntico al sujeto y constituye, por tanto, una tautología. En realidad, no lo es, puesto que el predicado añade al sujeto el carácter de necesidad que tiene el ente de ser lo que es y no otra cosa (en cuanto a su esencia). El principio de identidad es otra forma de expresar el principio de contradicción. En lugar de decir que un ser no puede ser (principio de contradicción), se afirma sencillamente que un ser es necesariamente lo que es.

### *El principio del tercero excluido.*

*Cualquier cosa, o es o no es, no cabe término medio. O bien: No hay medio entre dos proposiciones contradictorias.* También ha querido negarse por algunos lógicos modernos. Pero se trata de una exigencia de la realidad. O es o no es, y no hay más. El principio del tercero excluido no es idéntico al de contradicción. Añade una nueva idea, la de que ya no se puede encontrar una nueva opción entre el ser y el no-ser.

## *5. Teorías metafísicas*

### *5.2. La metafísica de Platón*

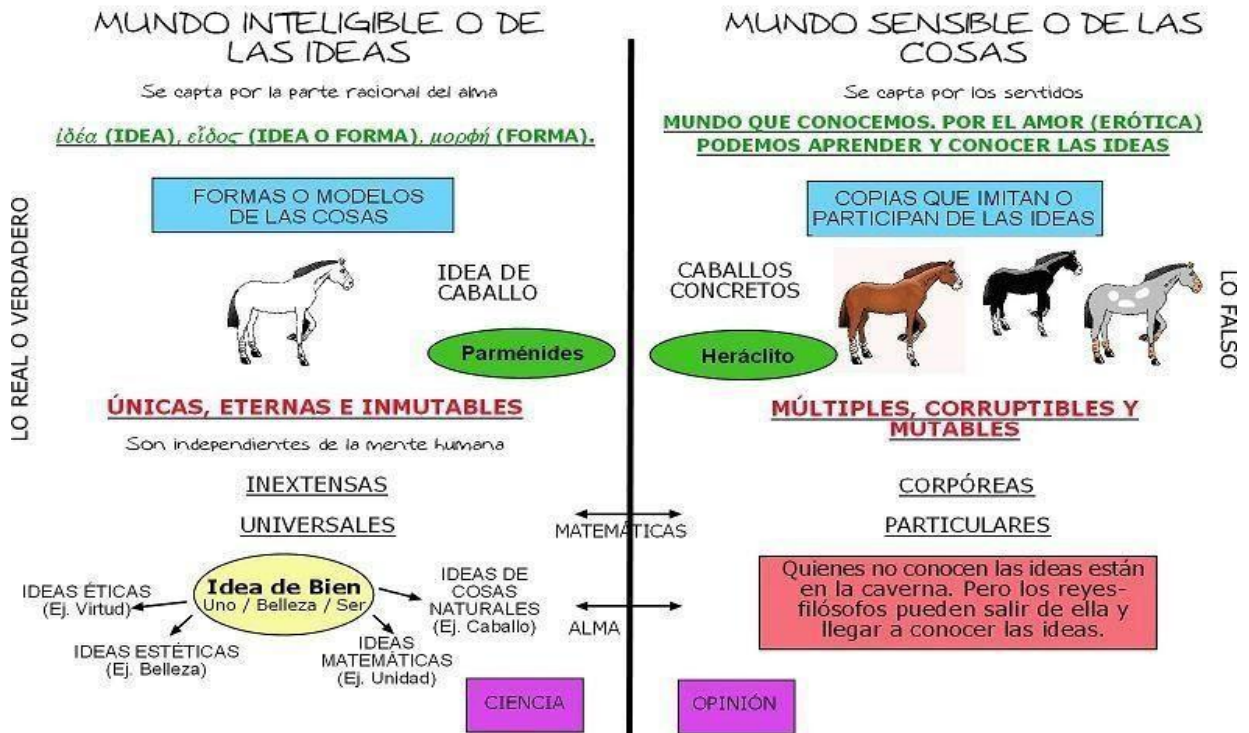
La filosofía de Platón será un intento de superar el relativismo de los sofistas. Para ello considerará que la verdadera realidad del mundo no es lo que aparentemente se ve, sino que demostrará lo verdaderamente real solo se capta por la razón.

Platón afirma, la existencia del mundo sensible, material, aparente y cambiante que se conoce a través de los sentidos y por otro lado el mundo de las ideas que se conoce a través de la razón. El mundo real y verdadero es el Mundo de las Ideas: ellas son la esencia, la verdadera realidad de las cosas. Las Ideas son únicas, eternas, inmutables, perfectas; son realidades objetivas (independientes de nuestro pensamiento).

El mundo sensible. Este es una copia del mundo de las ideas, una copia imperfecta, temporal, simple imitación del mundo de las ideas. La labor del hombre es conocer las ideas, las auténticas esencias, pues de ellas puede haber ciencia, de los seres del mundo material sólo hay opinión, pues son apariencias, copias de la auténtica realidad.



# TEORÍA DE LAS IDEAS



## 5.3. La Metafísica de Aristóteles

### Los modos de ser: sustancia y accidentes

Lo primero que observaron los filósofos antiguos fue que todo a su alrededor cambiaba (estaciones, plantas, cosas, animales...). Al mismo tiempo se dieron cuenta que el cambio no era completo: por ejemplo, que un animal podía crecer pero era el mismo animal; o que nosotros sufrimos cambios importantes a lo largo de la vida pero seguimos siendo la misma persona. De esta manera Aristóteles estableció que la realidad tenía dos modos de ser;

**LA SUSTANCIA:** aquella realidad que es en sí. Es el sujeto o substrato, en el que se asientan los accidentes. Un hombre, una trucha, un abeto, son sustancias porque subsisten, tienen ser propio, distinto del ser de todo lo demás; mientras el color, el tamaño o la figura son realidades accidentales, que requieren un sujeto ya existente.

**LOS ACCIDENTES:** son realidades que son *en otro* como en su sujeto. Lo constitutivo de cualquier accidente es "ser en otro". Es decir el ser que no puede ser por sí mismo. La blancura no existe aislada, solo existe *en algo* (en la sustancia): camiseta blanca, casa blanca.(camiseta =sustancia; blanca= accidente)

Tipos de accidentes

- la cantidad: todas las sustancias corporales tienen una cantidad determinada, que se manifiesta en su extensión, magnitud, volumen; este accidente es común a todo lo corpóreo y se deriva de la materia;
- las cualidades son accidentes que hacen ser a la sustancia de tal o cual modo y que surgen de su esencia; por eso, a cada clase de sustancias corresponde un conjunto de cualidades: un color o figura determinados, unas capacidades de actuar, etc.
- las relaciones determinan a la sustancia por referencia a otras cosas
- el «dónde» es la localización de la sustancia: el accidente que surge en un cuerpo por estar aquí o allí.
- la «posición» (situs) es el modo de estar en el lugar: sentado, de pie, de rodillas, tumbado.
- la «posesiónes el accidente que resulta en la sustancia por tener o poseer algo contiguo o inmediato (estar vestido, llevar un reloj).
- el «cuando» constituye la situación temporal de la sustancia corpórea.
- la acción es el accidente que nace en una sustancia en cuanto es principio agente de un movimiento en otro sujeto.
- la pasión surge en los cuerpos en cuanto son sujetos pasivos de la actividad de otros; en virtud de esta afección decimos que el sujeto es paciente.

*Ejemplo: un atleta que va a correr. Es una persona (sustancia) que es un buen atleta (cualidad), alto (cantidad), hijo de atleta (relación) que está en la pista (lugar), a las 10 de la mañana (tiempo) agachado (posición), lleva zapatillas (posesión) está en tensión (acción) y tiene sed (pasión)*

## La composición materia y forma

Aristóteles, explicó que las sustancias materiales se componen de dos principios metafísicos: MATERIA: aquello de lo que están hechas y FORMA SUSTANCIAL: (lo que hace que sean lo que es= su esencia). A esta teoría se llama HILEMORFISMO.

En la realidad, no existe una forma sin materia ni una materia sin forma. Son dos co-principios metafísicos que se necesitan mutuamente. También podemos decir- aplicando el hilemorfismo- que un cambio sustancial tiene lugar cuando se pierde la FORMA (lo que hace que algo sea lo que es)

## Acto y potencia: la explicación del cambio

Para Parménides el cambio era *el paso del ser al no ser y del no ser al ser*. Como esto no era posible (del no ser no podía surgir el ser), dedujo que el cambio era apariencia y negó la existencia del movimiento. Para Aristóteles, el movimiento es el paso de algo que *todavía no es* – pero que puede ser- al ser. Para explicar el cambio y superar el conflicto entre Heráclito y Parménides, Aristoteles utilizará dos conceptos fundamentales: la potencia y el acto. El movimiento no será el paso del no ser al ser, sino del ser en potencia al ser en acto. La potencia es la capacidad de hacer o recibir algo, y el acto es la determinación actual de la potencia. Así, el cambio sería el paso de la potencia al acto guiado por la propia esencia, por la que cada ser busca llegar a ser lo que debe ser, su finalidad propia.



- El acto: cualquier perfección de un sujeto: el color de una cosa, las cualidades de una sustancia, las operaciones de entender, querer, sentir, etc.
- La potencia: capacidad real que hay en el sujeto para unas determinadas perfecciones.

Aristóteles entendió que el cambio no es una novedad absoluta, un paso del no-ser al ser, sino el cambio de un sujeto desde un estado a otro, como por ejemplo el agua que pasa de fría a caliente. A través del cambio, las cosas adquieren perfecciones que antes no poseían. Sin embargo, se requiere que el sujeto sea capaz de tener esa cualidad que alcanza con el movimiento. Los ejemplos aristotélicos son claros: ni un animal ni un niño pequeño saben resolver problemas matemáticos, pero el animal nunca podrá hacerlo, mientras el niño puede aprender; un trozo de madera informe no es todavía estatua, pero tiene capacidad de llegar a convertirse en una talla en manos del artista, mientras el agua o el aire no tienen esa posibilidad.

El movimiento requiere de potencia y acto pues nada se movería sino tuviera la capacidad real de hacer o recibir un algo. El niño es ahora niño en acto y hombre en potencia. El Cambio es el paso de potencia a acto.

Para que haya movimiento tiene que haber una causa (que ya esté en acto): es decir que ya sea algo por sí mismo) que produzca este movimiento. Por tanto dedujo que debía de haber un ACTO PURO sin mezcla de potencia. A ese acto puro le llamó Motor inmóvil y Dios. Por supuesto esa noción de Dios no es personal ni tiene ninguna relación con nosotros.

¿Va antes el acto o la potencia? La prioridad del acto:

- El acto goza de prioridad sobre la potencia en cuanto a su perfección. Como hemos visto, el acto es lo perfecto, y la potencia lo imperfecto.
- El acto tiene primacía causal sobre la potencia. Nada obra sino en cuanto está en acto; por el contrario, algo padece en cuanto está en potencia. Por tanto, lo que está en potencia no pasa al acto más que gracias a otra cosa en acto.

Por esta razón Aristóteles, al analizar el movimiento en la naturaleza, vio con claridad que todas las cosas que pasan de la potencia al acto requieren una causa anterior en acto; y que, por tanto, en la cumbre de toda la realidad existe un Acto Puro, sin mezcla de potencia, que mueve todo lo demás.

## La teoría de la causalidad

Para explicar más en profundidad el cambio, Aristóteles elaborará su teoría de la causalidad. Para que algo pase de la potencia al acto, es necesaria la intervención de una causa exterior a la potencia: «todo lo que se mueve es movido por otro». Aristóteles decía que todo efecto tenía una causa. En este sentido, podemos definir la causa como el principio positivo (esto es, real) que influye de alguna forma en el ser. Para que se origine una sustancia deben concurrir cuatro condiciones explicativas o causas:

- causa material, que designa aquello de lo que la cosa está hecha; así la carne que forma el cuerpo de los animales o el mármol de la estatua.
- causa formal es el modelo en función al cual la carne o el mármol se estructuran (la forma de la estatua).

- causa eficiente, como pueda serlo el escultor que trabaja el mármol. Según Aristóteles “todo lo que se mueve es movido por otro” y por lo tanto, todo cambio que experimenta una sustancia se debe a un agente que es extrínseco a esa sustancia.
- causa final, el para qué o fin. Todo cambio persigue un fin, y esta finalidad es también causa del movimiento o cambio. Así la estatua poseerá la finalidad de ornato, devoción...

De las cuatro causas señaladas, la principal es la causa final, pues todo ser obra por un fin, es decir, el fin pone en marcha al resto de las causas. El escultor elige el mármol más adecuado para la obra que pretende realizar y en el proceso de su trabajo, paulatinamente, va dando a la materia la forma del personaje (del héroe) que intenta representar (fin: representación de cierto sujeto). Todas las cosas y todas las actividades, pues, poseen cierto sentido: los seres conscientes tienden hacia el fin en virtud de sus propias facultades (escultor esculpe la estatua...) mientras que los seres inconscientes lo hacen en virtud de su propia naturaleza (la araña teje su tela).

#### *5.4. La Metafísica de Tomás de Aquino*

Santo Tomás de Aquino hizo a Aristóteles una aportación muy importante. Distinguió que los seres, además de “ser algo” (su forma o esencia) existían. Es decir que estaban compuestos de:

- ESENCIA: lo que una cosa es
- ACTO DE SER: que esa cosa “exista”

Todos los seres tienen algo en común: el ser (todos existen) pero lo que les diferencia es que cada uno tiene una esencia diferente- Todos los seres participan del ser pero en distintos grados. Unos seres poseen más “grado de ser” que otros.

Los seres inertes tienen un grado de ser menor que los vivos (estos tienen un acto de ser más perfecto (consiste en vivir) y los seres racionales también tienen una mayor participación de ser que los irracionales. La esencia determina el grado de ser. Los animales, las plantas y a las personas todas son y existen pero según sus naturalezas o esencias (escala de la vida): hay distintos grados de perfección en el ser.

Pero el hecho de que pensemos en una “esencia concreta” (la mesa) no significa que esta mesa exista. Por tanto: una esencia concreta puede o no puede existir y de ahí dedujo que los seres podían ser:

- CONTINGENTES: sustancias que tienen su causa de existir en “otro”: no son por sí mismas. Una esencia concreta puede o no existir
- NECESARIOS: sustancias que son por sí mismas.

Y La sustancia necesaria es simple: NO está compuesta de esencia y existencia; ambas coinciden. No puede no existir porque su modo de ser (esencia) consiste en existir. Ni está compuesta de acto y potencia (no puede cambiar porque dejar de ser lo que es). Es un ACTO DE SER PURO.

## 6. La crítica a la Metafísica

### *Crítica de Nietzsche a los grandes conceptos de la metafísica.*

Todo el pensamiento del filósofo alemán se denomina “vitalismo” y es una defensa de lo que él considera “vida”. La vida es lo irracional, lo instintivo, las pasiones y las emociones. La razón para Nietzsche es un enemigo de la vida y del ser humano. Podría decirse que si quieres vivir, no pienses o, al contrario, si piensas, no vives.

Según Nietzsche, la cultura occidental cometió un error peligroso que consiste en intentar instaurar la racionalidad a toda costa. Critica a Platón y la existencia de dos mundos separados: *mundo sensible* y *mundo inteligible*, y lo peor es que consideró que el *verdadero* era el mundo de las ideas, negando todo valor al mundo sensible. Así, lo físico es condenado a mera apariencia, y lo metafísico se toma por la auténtica realidad, como plenamente “ser”. El error de la filosofía griega habría sido la invención del “ser” (Parménides) y del “bien en sí” (Platón). El pensamiento metafísico supone pues nihilismo, voluntad de nada en tanto es negación de la vida.

La vida es para nuestro pensador una fuerza creativa biológica y voluntad de poder, de afirmación personal; considera la propia vida como algo que cada uno construye como si fuera un artista (Individuo como creación y recreación de sí mismo). Es una vida que se explica y tiene sentido por sí misma, sin necesidad de recurrir a ninguna “sustancia” o esencia instancia sobrenatural, llámese ésta *Dios*, sustancia, idea, *Mundo inteligible*, etc...

El metafísico afirma conceptos, categorías permanentes y estáticas que identifica con la realidad, sólo acepta la razón como único medio de relación posible con la realidad, negando otras posibles perspectivas y relaciones. En Nietzsche, sólo podrá considerarse “verdad” aquello que favorece a la vida. La realidad es movimiento y la razón humana nunca podrá abarcarlo ni simplificarlo mediante categorías.

Nietzsche rechaza creer en la objetividad y universalidad de los valores morales. Según Nietzsche los valores morales no tienen una existencia objetiva; los valores son proyecciones de nuestra subjetividad, de nuestras pasiones, sentimientos e intereses.

Para Nietzsche, la filosofía cristiana, es el desarrollo de la distinción de Platón entre dos mundos, el de los sentidos, el terrenal, y el de las ideas, considerado en el cristianismo como el más allá salvador, el reino de los cielos. Es desde este “otro mundo”, que se afirma como racional y perfecto, desde el que se enjuicia la vida y acción humana, desde el que se imponen normas de conducta estables y fijas, y se niega así la realidad como devenir y la vida terrenal.

Lo que habría que preguntar es qué es lo que realmente hace feliz al hombre: ¿seguir sus instintos? o encontrar sentido a la vida. Se puede encontrar sentido sin usar la razón

## 7. Las ideologías: un intento de superar la metafísica



Las ideologías son un fenómeno moderno. A lo largo de toda la historia han existido ideas, planteamientos filosóficos, construcciones intelectuales, pero no ideologías. En el siglo XIX aparecen las ideologías tales como el comunismo, socialismo, nazismo, fascismo, relativismo etc., que quieren tener respuestas a las necesidades humanas y que en su momento fue toda una novedad o modelo a seguir por lo novedoso de sus propuestas. Con el pasar del tiempo demostraron ser inútiles, sólo sirvieron para manipular y allanar el camino a dictadores disfrazados de democracia o revolucionarios socialistas que han sumido en la miseria a países ricos en donde se impusieron, con pérdidas de vidas humanas.

### ¿Qué es la ideología?

- cualquier corriente de pensamiento que persiga transformar el sistema político, social, económico y cultural existente. Es un conjunto de ideas y pensamientos que da una visión completa del hombre, de la sociedad, de la historia y de todos los sucesos de la vida ordinaria, sobre la base de unos principios muy sencillos.
- Además es la propuesta de un ideal social al cual habría que llegar, y de las acciones que hay que realizar para lograrlo (lo que debe ser instaurado y aquello que debe ser erradicado para llegar al ideal que queremos). Para lograrlo las distintas ideologías presentan dos frentes de acción bien definidos:
  - por un lado tienen un ideal de la sociedad que pretenden conseguir, para ello,
  - y por otro lado presentan un programa político de acción social invasiva para conseguirlo.

Por lo tanto una ideología es un pensamiento sociopolítico completo, que opera como un sistema cerrado de creencias, y cuyo fin principal es conseguir la uniformidad de una doctrina única que establezca pautas de comportamiento universales. Todo ello hacia la consecución de un nuevo orden mundial. Dichas doctrinas se convierten en un dogma de fe contra el que no se puede disentir ni opinar, so pena de padecer multas, cárcel, y por supuesto la marginación social como disidentes, al estilo de los “mejores” regímenes dictatoriales

### Características comunes a todas las ideologías

- Es un sistema cerrado, no es crítico: una vez aceptados sus principios, el pensamiento es coherente en sí misma. Si uno admite los presupuestos de esa ideología, toda su construcción es lógica y coherente. Hay que colocarse fuera para ver sus inconsistencias. Si uno comparte los prejuicios de Hitler sobre la moral, la historia y el papel de los arios y judíos, es coherente matar a millones de

judíos, personas inocentes. Si uno comparte la visión de la lucha de clases de Marx, se entienden los 50 millones de muertos del régimen soviético.

- Es una teoría dogmática (principio es los que hay que creer) acerca de la realidad es decir, planteando premisas y normas irrefutables y que no pueden ser comprobadas,
- Plantea un conjunto de soluciones fijas y preestablecidas para los problemas sociales: interpreta esos problemas a la luz de su teoría.
- Tiene un vocabulario propio: usa unos conceptos nuevos con significados nuevos para explicar la realidad desde el esquema preconcebido.
- Tiene una agenda: con unos objetivos y unos medios para lograrlos
- No busca el bien común de todos sino se busca lograr unos intereses de un grupo que usa al resto de personas para lograr lo que quiere.
- La ideología es un discurso de control social; usa la propaganda y control de medios de comunicación, y de adoctrinamiento en la educación del país.
- Es cerrado a todo tipo de discrepancia o debate en la que a nadie le es permitido opinar diferente a la ideología. Se persigue socialmente a quien no esté de acuerdo y en los casos más extremos se le persigue legalmente
- Conjugan constantemente el verbo —discriminar- siempre en segunda y tercera persona del singular y plural, como una especie de mecanismo de alarma social que al exponer al público, da la sensación de marginación social y busca confundir mentalmente a las personas impidiendo que piensen y reflexionen rápidamente para no ser descubiertos o vistos como realmente son
- Usan la violencia en su discurso y en sus explicaciones. La violencia para una ideología es el origen de las situaciones que quieren cambiar; y para cambiarlo se ha de usar también la violencia al menos social y psicológica. No se admite la libertad.

#### Diferencias Filosofía e ideología:

- a. La filosofía es racional y es crítica, no es dogmática- no impone- sino que busca la verdad.
- b. La ideología es una explicación social, no científica, se apoya en sentimientos no en razones.
- c. La filosofía y especialmente la metafísica es apertura a una realidad que es más grande, más compleja y más auténtica que cualquier explicación parcial. La ideología es un reduccionismo: interpreta todo según lo que pasa en un trozo de la realidad y saca conclusiones generales
- d. Las ideologías buscan únicamente la adhesión, apoyo y seguidores para triunfar e imponerse: tienes que estar a favor y lo hace mediante el poder y la manipulación. La filosofía no busca la adhesión sino la que cada persona encuentre la verdad desde su libertad.
- e. La ideología no quiere que sus seguidores piensen y sean libres: solo exige para sus seguidores el ser capaces de saber dónde catalogar cada una de las realidades que comparezcan dentro de su esquemita: positivo o negativo, a favor o en contra, machista o feminista, burgués o proletario, ortodoxo o herético, rojo o facha, catalán o español, homófobo o liberal, gente o casta, etc.
- f. La ideología es la única verdad capaz de abrir a la humanidad los caminos de la felicidad, una felicidad que se encontrará en esta tierra, en un futuro indeterminado). Las ideologías son utópicas

Encontrar la verdad es como tener una llave que abre un cofre. La ideología piensa que la llave la fábrica cada uno y abrirá absolutamente todos los cofres (con su teoría explica todas las realidades) pero no entiende que la magia no está en la propia llave (en la teoría) sino en la relación de la llave con la cerradura, y abre el cofre porque encaja con la cerradura. La verdad no es un producto de mi construcción mental: es encajar con la realidad