

# ESTRUCTURA DEL COMENTARIO DE TEXTO DE KANT: Prólogo a la 2ª edición de la *Crítica de la Razón pura*

Kant, filósofo de la Ilustración, pretende en su filosofía hacer un ejercicio crítico de la razón. Su pensamiento se conoce como revolución “copernicana” porque pondrá el acento no en el objeto sino en el sujeto que conoce (Idealismo trascendental).

Este texto pertenece al prólogo a la segunda edición de la *Crítica de la razón pura*, en el que Kant expone la necesidad de que la Metafísica encuentre el camino de la Ciencia y para ello analizará cuales son las condiciones de posibilidad de dicho conocimiento

Por tanto, la conclusión a la que llegará Kant finalmente es que el conocimiento humano no puede traspasar los límites de lo fenoménico: la Metafísica no es posible como ciencia. Por eso puede decir Kant «Tuve que suprimir el saber para dejar sitio a la fe», y será la conciencia moral la que nos lleve más allá de la esfera de lo sensible.

## IDEAS PRINCIPALES DE LOS TEXTOS DE KANT

### 1. La Lógica, matemáticas y física han encontrado el camino seguro de la ciencia

Kant comienza el Prólogo exponiendo que algunos conocimientos han entrado en “el camino seguro de la ciencia”; y esto es porque la ciencia no es una mera colección de datos empíricos sino que tiene que conocer algo a priori. Por ejemplo, la Física, debe sus progresos al descubrimiento de que la razón solo reconoce lo que ella misma produce, y que, por lo tanto, no debe dejarse conducir por la naturaleza, sino que debe abordarla con un plan trazado de antemano y obligarla a responder a sus preguntas. La razón no puede ser su propio discípulo: ha de ser maestro e ir con un plan previo que contenga las condiciones conceptuales que previamente se hayan establecido. Kant distingue el proceder adecuado del inadecuado de la razón, entendiéndola ésta como el instrumento de la ciencia. El inadecuado, que partiendo de la observación de la naturaleza, realiza generalizaciones. De este modo no se obtienen leyes necesarias que es lo que la ciencia busca. En el adecuado la razón, provista de un plan previo, toma, como punto de partida, sus principios a priori y, como apoyo, el experimento. De un modo ilustrativo se considera el primer proceder, el inadecuado, propio de un discípulo, y el segundo, el adecuado, propio de un maestro o un juez

### 1. Para que la metafísica encuentre también su camino seguro hay que cambiar el punto de vista: en lugar de que el conocimiento se rija por los objetos ha de ser al revés.

Si la metafísica quiere dejar de «andar a tientas», tiene que guiarse por el ejemplo de la matemática y de la física y llevar a cabo una revolución similar. Hasta ahora se ha supuesto que el conocimiento debe regirse por los objetos, pero, la única manera de entender la posibilidad del conocimiento a priori es «suponiendo que los objetos deben conformarse a nuestro conocimiento». Eso significa que tener experiencia de los objetos (el mero hecho de que nos afecten) solo es posible si se cumplen

ciertas reglas a priori que están en mí antes de que los objetos me sean dados. Es lo que se llama **GIRO COPERNICANO** - Este giro consiste en cambiar el punto de vista: Kant propone que el conocimiento dependa de las cualidades del sujeto que conoce y no del objeto. Sólo si consideramos que los objetos deben cumplir ciertas condiciones que el sujeto "les impone", podemos afirmar que podemos conocer algo de los objetos a priori. Por tanto, sólo conocemos a priori aquello que el sujeto mismo pone en el objeto. -

### 1. Efecto negativo y efecto positivo de la Crítica de la razón pura en su uso teórico

Kant habla en este fragmento de las dos posibilidades: - El sentido correcto de la Metafísica consiste en su actividad CRÍTICA. La metafísica debe establecer cuáles son los elementos a priori que posibilitan el conocimiento, esclarecerlos y hacerlos accesibles. - El sentido incorrecto se da cuando la Metafísica trata de establecer la existencia de estos elementos al margen del sujeto. La metafísica traspasa los límites del conocimiento cuando traspasa los límites de la experiencia.

En primer lugar, la Crítica muestra que Dios, Alma y Mundo son conceptos de lo incondicionado que la razón necesita (en su uso teórico), aunque no pueda conocerlos. Más adelante muestra que si insiste en conocerlos cae en contradicciones insalvables, que desaparecen en cuanto la razón asume sus propios límites y renuncia a que sus reglas a priori valgan también para las cosas en sí mismas. Pero al desaparecer las contradicciones resulta que Dios, Alma y Mundo pueden ser pensados (no conocidos), lo que al menos deja abierta la posibilidad de considerarlos en un «lugar» diferente al conocimiento. Ese «lugar» será el uso práctico de la razón, que la Crítica de la razón pura kantiana libera por primera vez de su absoluta sumisión al uso teórico. El NOÚMENO ES INCONGNOSCIBLE. LO NOUMÉNICO, no puede pensarse sin contradicción porque precisamente todo lo que yo conozco debe cumplir ciertas condiciones (las condiciones trascendentales del sujeto). La razón, sin embargo, no puede evitar traspasar sus límites porque la razón busca siempre lo incondicionado, una explicación que sea más explicativa cada vez. Aunque lo incondicionado es incognoscible, la razón es libre de tratar alcanzarlo y es un deseo imposible de borrar del hombre

1. **KANT DISTINGUE ENTRE EL USO TEÓRICO DE LA RAZÓN Y EL USO PRÁCTICO:** Negada la posibilidad de un conocimiento de la "cosa en sí" para la razón especulativa, sólo le queda reconocer a Kant que los conocimientos de la Metafísica son válidos para la razón práctica. Las cosas en sí, si bien no podemos conocerlas, al menos podemos pensarlas. Pero como el pensar es muy amplio y para que la razón, en su búsqueda incesante de lo incondicionado, no marche por cualquier camino, el límite que Kant pone a la facultad de la razón es la de no pensar algo que sea contradictorio. La Crítica de la Razón Pura permitirá encaminar la metafísica hacia el camino seguro de la ciencia, afirmando como necesarios (para la razón práctica) los postulados morales y religiosos (la libertad humana, la existencia de Dios y el alma)

1. **ACLARACIÓN DE PROCEDIMIENTO DOGMÁTICO Y DOGMATISMO.** Dogmatismo, sin más llama a la filosofía desprovista de crítica, y ya sabemos que tal calificativo se lo atribuye al racionalismo, pero también a toda postura fanática que prescindiera de la crítica (caso del escepticismo, materialismo, ateísmo, y cualquier postura descreída). Acaba el párrafo y el fragmento propuesto haciendo una alusión a modo de reconocimiento a Wolff, discípulo de Descartes (no se olvide que se trata de un filósofo racionalista muy influyente en el pensamiento kantiano) y lo hace al expresar que la Metafísica, hechas las consideraciones críticas que se exponen en esta obra puede abandonar su situación adversa y plantearse como se ha señalado; que esto mismo hubiera podido lograr el tal Wolff de haber dispuesto de tales planteamientos críticos.

